

Kaksisarakeinen taulukko:

- I = Yhteinen kommenttilista tarkastajien palaverista 28.1.2011 (viikolla 4).
 II = Tarkastaja Tero Halosen huhtikuun alussa, seminaarin jälkeen lähettämä
 kommenttilista (viikolla 14).

N:o	Kommenttilistan (I tai II) kohta	Tutkijan reaktio ¹
1	I: *Hedelmällisempää olisi tutkia ongelmaa: ”Miten kodin taloustieteestä tuli yliopistollinen oppiaine?” *Mahdollinen työn otsikko voisi olla ”Kodin taloustieteen akatemisoituminen 1946–1966”.	Pääotsikko vaihdettu. Uusi otsikko = ”KODIN TALOUSTIETEEN AKATEMISOITUMISPROSESSI 1930–1972” Ensimmäisestä eduskunta-aloitteesta professuurin toiseen täyttämiseen.
2	I: Silloin keskityttäisiin oppiaineen perustamiseen (siltä osin kuin ei vielä tunnettua)	Keskitytään a) oppiaineen perustamiseen 1946 ja b) vakiintumiseen vuoteen 1972 mennessä (Halonen 2010, s. 18–20): akatemisoitumisprosessi = akatemisoituminen + vakiintuminen; osa yliopistojen ja oppiaineiden kehitystä)
3	I: *Voidaan tiivistää merkittävästi sekä 1950-luvun ja 1960-luvun alkupuolen vaiheisiin eli prof. Saurion aikakauteen. *Ajallinen tutkimuksen rajausta olisi siis oppiaineen suunnittelu (tiivisti) ja vaiheet vuosina 1946–1966.	Tiivistetään. * Kodin taloustieteen perustaminen lähti liikkeelle ens. eduskunta-aloitteesta 1930 ja professuurin täytöt 1950 ja 1972 osoituksia vakiintumisesta. Käsitteilyn katkaiseminen vuoteen 1966 jättäisi oppiaineen avoimeen väliin kun seurasi pitkä vt. kausi. Tämän välivaiheen piirteitä on esim., että kulutustutkija MMT Leo Salovaara haki kodin taloustieteen professorin virkaa
4	I: Sivulla 11 on aivan liikaa yksittäisiä kysymyksiä. Niistä pitäisi tiivistää korkeintaan kolme keskeistä, joihin etsittäisiin vastauksia.	Sorvataan kolme tutkimuskysymystä.
5	I: Alun numeroimattomalla otsikolla otsikoitu jakso ”Aluksi” on turha (voidaan poistaa kokonaisuudessaan ilman, että kokonaisuus kärsii).	*Liittyy tutkimuksen kokonaisprosessin 1999–2010 tuloksiin (tutkimusaiheiden listaus yms.)
6	I: Myös buddhalaisen filosofian pohdinta sivuilla 24–27 ei kuulu mitenkään tutkimusaiheeseen (ehdotetaan poistamista). (vrt. kohta 5 edellä)	*Liittyy tutkimuksen kokonaisprosessin 1999–2010 tuloksiin (tutkimusaiheiden listaus yms.)
7	I: Olisi viisasta hylätä [ajatus kodin taloustieteen ”kuolemasta” työn lähtökohtana]	Hylätään ajatus kodin taloustieteen ”kuolemasta” työn lähtökohtana. Kodin taloustiede vain muuttui siten, ettei ”Kodin taloustiede” -nimeä kantava tieteenala enää ole.
8	I: Nykymuodossaan monet otsikot eivät toimi. Lyhyet ja tiiviit otsikot toimivat [parhaiten]	Otsikoihin enintään 4 sanaa
9	I: Historiantutkimuksen yleisen metodologian esittely ei valaise käsillä olevaa tutkimusta.	Historiantutkimuksen yleisen metodologian esittely jätetään pois. – Jätetään siis ”käytetty metodologia” -osa pois. *Tein tosin työni yleisen historiantutkimuksen metodologiaa käyttäen: ajattelemalla ja kirjoittamalla lähdekritiikki muistaen.
10	I: Pikemmin kuin historiantutkimuksesta (s. 30 alkaen) olisi syytä puhua kodin taloustieteen / kuluttajaekonomian oppihistoriasta. Siten on myös perusteltavissa se, miksi työ on [nimenomaan] ku-	Kuvataan historiantutkimuksen metodologian sijaan kodin taloustieteen oppihistoriaa eli kodin taloustieteen tutkimuksen sisältöä, muutoksia, saavutuksia tai tutkijoiden erilaisia näkemyksiä

¹ Tutkijan reaktiona joko luonnostelma tutkimustekstin korjaamistavasta ja/tai tarkastajien huomautusta koskeva kommentti. Tutkijan omat kommentit on merkitty taulukkoon *:lla.

	<i>luttajaekonomian</i> lisensiaattitutkimus.	(vrt. Halonen 2010, s. 17). *Suomessa varhaisia kehittäjiä Laura Harmaja, (kotitalouden suhde kansantalouteen; kotitalouspolitiikan heikkous) ja Elli Saurio, joka kirjoitti nimenomaan kodin taloustieteestä. *Työ jatkotutkimus kuluttajaekonomiaan siksi-kin, että a) aloitin 1992 kodin taloustieteessä ja valmistuin kuluttajaekonomiasta ja b) tein gradun kuluttajansuojeluaiheesta
11	I: Tiedekuntakehityksen lisäksi olisi mielenkiintoista lukea ajanjakson yliopistomaailmasta yleisesti – esim. muiden alojen kehitys, opiskelijat ym. (vrt. kohta 3 edellä)	Käytetään siis tieteenhistorian näkökulman ohella myös yliopistohistorian näkökulmaa. *Tiivistämisvaade huomioon ottaen on ehdotus eri aiheiden käsittelyn laajentamiseksi hankala. *Tarkastajien toivomus: työn sivumäärä < 100.
12	I: 1940-luvun alussa perustettu Kotitalouskeskus (ja sen vaiheet: kuvattu Heinosen väitöskirjassa, Heinonen 1998) ja kotitalousalan ammattikuntien kehitys voisi tulla lyhyesti kuvatuksi. Jonnekinhan oppiaineesta valmistuneet maisterit työllistyivät.	Kirjoitetaan Kotitalouskeskuksesta ja kodin taloustieteestä valmistuneiden maistereiden työllistymisestä.
13	I: Olisi myös kiinnostavaa lukea siitä, miten käsillä oleva tutkimus asemoituu yliopistohistorian kenttään. Silloin ”sukupuolikysymys” (naisvaltainen ala) ja naisten asema akateemisessa maailmassa 1950- ja 1960-luvulla tematisoituu.	Käytetään siis tieteenhistorian näkökulman ja yliopistohistorian näkökulman ohella myös koulutuksen historian näkökulmaa (vrt. Halonen 2010, s. 18: tasa-arvo ja sukupuoli (naisten koulutus) ovat kasvatus- tai koulutushistorian kysymyksiä
14	I: Käsikirjoituksessa ei käsitellä juuri kotitalousopetuksen kehitystä. Jotain aiheesta olisi hyvä kirjoittaa (esim. Sysiharju).	Laajennetaan uuden tieteenalan perustamisen kriteerien käsittelyä. *Kotitalousopettajaopistojen olemassaolo selostettu, sillä alan opistoasteen olemassaolo oli eräs huomioon otettuja kriteerejä kun 1930-luvulla harkittiin kodin taloustieteen perustamista. *Mitä Sysiharjun kirjaa mahdetaan tarkoittaa?
15	I: Ravitsemustutkimukseen ja teknologiaan käytetään sivuja paljon. Jaksoa on syytä tiivistää hyvin merkittävästi.	Kohdat, joissa kirjoitettu kotitaloustieteiden tiederyhmästä, tiivistetään käsittämään vain kodin taloustiede. *Kodin taloustiede perustettiin tosin yhtenä kotitaloustieteistä ja on kotitaloustieteiden suunnitteluvaiheessa keinokekoista erottaa suunnittelun kokonaisuudesta.
16	I: 1950- ja 1960-luvun ristiriitoja ja syitä tutkimuksen ”hataruuteen” olisi mielenkiintoista pohtia. (vrt. kohdat 5, 6 ja 15 edellä)	*Kaikissa kolmessa käsikirjoituksessa (Kervinen 2008a, 2008b ja 2010) ilmeni tutkimusten kannalta mielenkiintoisia ristiriitoja kodin taloustieteen kehityksessä. Ristiriidat voi mainita myös luvussa / luvuissa, joissa esillä tutkimuksen kokonaisprosessi 1999–2000 (vrt. kohdat 5 ja 6).
17	I: Pohdinta tieteenalan tunnusmerkeistä (professionalisoituminen? yliopistohistorian näkökulma) ja paradigmaista olisi paikallaan.	*Tieteenalan tunnusmerkkejä; Halonen luettelee tieteenalan tunnusmerkit yliopistohistorian kannalta = tutkimuskohde, tutkimusmenetelmät, perinteet, käsitteistöt, arvot ja uskomukset ja tieteenalan tutkijayhteisöllä on omat piirteensä ja viestintänsä. Paradigma on yhteinen sitoumus tiettyihin uskomuksiin tai tutkimuksen näkökulma tai tutkimussuuntaus, ja se normittaa tieteenalan tieteellistä toimintaa. (Halonen 2010, s. 14).

18	I: Looginen empirismi oli vahvasti vallalla 1950-luvun tieteenfilosofiassa. Tämä painotus näkyy myös kodin taloustieteen opinnäytetöissä (vahva, suorastaan naiivi empirismi).	Liitteisiin on lisätty täydellinen luettelo kodin taloustieteen laudaturtöistä 40-, 50- ja 60-luvuilta ja kulutusaiheiset työt on eroteltu.
19	I: Tapaus Leo Salovaara (sen läpikäyminen) voisi olla kiinnostava.	Leo Salovaaralle ansiokkaille ja ainutlaatuisille jatkotutkimusyriyksille on omistettu oma luku (+ laaja liite).
20	I: Esim. s. 88–89 oppihistoriallisessa jaksossa esitetään jo aiemmin monissa lähteissä todettuja asioita (mm. Alapuro, Alestalo & Haavio-Mannila 1992; Heinonen 1998; Heikkinen, Heinonen, Kuusterä & Pekkarinen 2000; Kuitunen & Sullstrom 1984)	Siirretään sivuilla 88–89 olevia tietoja Johdantoon ja siinä lukuun ”Lähteenä käytetty tutkimuskirjallisuus”
21	I: Käsikirjoituksessa on muutenkin jaksoja, joihin kaipaisi lisää lähteitä.	Lähtetiedot tuodaan käsikirjoituksista loppuraporttiin. *Luku 3.6. perustui suoraan käsikirjoituksiin ja niissä on tarkat lähdemaininnat.
22	I: Esim. s. 103–111 esitys agronomitutkintoon kaavaillusta kotitalouslinjasta kaipaisi tiivistystä.	*Tätä vastustan kohdan 2 (edellä) perusteella. Agronomilinjaan suunnitellusta [nimenomaan] kotitalouslinjasta on ollut vain vähän tietoja lähteenä käytetyssä tutkimuskirjallisuudessa.
23	I: Sivulla 121, 125, 127 ja 129 esitetyt summat valtion tulo- ja menoarviosta eivät ole kovin informatiivisia (kun ei suhteutettu tai verrattu mihinkään). Tarkastajat ehdottavat niiden poistamista.	Poistetaan epäinformatiiviset budjettiluvut.
24	I: Tapaus Ella Kitunen tuntuu myös olevan irrallinen eikä oikein selviä, miten se liittyy itse tutkimukseen. (vrt. kohta 15 edellä)	Tapaus Kitunen viedään liitteeksi. *Kemisti Kitunen ja kansantaloustieteilijä Saurio havittelivat kahta suunniteltua kotitaloustieteellistä virkaa 40-luvulla. Mainitut henkilöt olivat vanha työpari (julkaisseet esim. ensimmäistä tieteellistä aikakauslehteä kotitalousalalta) ja olivat monipuolisesti ns. kotitalousväkeä. Kun AIV:n oppilas Roine valittiin luonnontieteellisen kotitaloustieteen virkaan, se virka joutui kotitalousväkeen täysin kuulumattoman henkilön käsiin. Seurauksia: 1) Ravintokemia jaettiin kahteen linjaan, joista vain toinen oli kotitaloustieteellinen. 2) Prof. Roine jakoi voimavaransa kahden, koko yhteiskunnan mittakaavassa toistensa kanssa kilpailevan oppiaineen (teollisuutta tukeva elintarvikesuunta ja kotitaloudellinen kemia) välillä. 3) Johtopäätöksenä edellisistä: kodin taloustiede oli 50- ja 60-luvuilla ainoa ”täysiverinen”, aito kotitaloustiede.
25	I: Muutenkin laaja elintarviketieteiden ja esim. Huhtamäki-yhtymän käsittely menee sivuun tutkimusteemasta, jos hyväksytään kodin taloustieteen akatemisoituminen varsinaiseksi teemaksi. (vrt. kohdat 5, 6, 15 ja 24 edellä)	Supistetaan käsittelyä uuden otsikon alla ja esitetään mukaan tuleva aines entistä selkeämmin. *Mainitut aiheet voi sisällyttää lukuun / lukuihin, jossa / joissa esitellään tutkimuksen kokonaisprosessia 1999–2010.
26	I: Kaiken kaikkiaan käsikirjoituksessa on paljon tiivistettävää.	Tavoitteeksi: loppuraportti < 100 sivua.
27	I: Tutkimusongelman uusi määrittely sekä ajallinen rajaaminen ovat ensi arvoisen tärkeitä (vrt. kohdat 1 ja 3 edellä)	Pääotsikko on vaihdettu. Uusi otsikko = ”KODIN TALOUSTIETEEN AKATEMISOITUMISPROSESSI 1930–1972 – Ensimmäisestä eduskunta-aloitteesta professorin toiseen täyt-

		tämiseen.”
28	I: Painotus nimenomaan kodin taloustieteeseen yliopistollisena oppiaineena olisi tärkeää (vrt. kohdat 15, 24 ja 25 edellä)	Kirjoitus kohdistetaan kodin taloustieteeseen.
29	I: On muistettava, että 1980-luvun lopussa kuluttajaviranomaiset organisoitiin uudelleen Suomessa.	Käsitellään ainakin kuluttajapolitiikan vahvistuminen 1960-luvun loppupuolella. *1980-luvun loppu menisi tutkimusperiodin yli.
30	I: Silloin [1980-luvun lopussa] perustettiin nykyinen Kuluttajavirasto ja sektoritutkimuslaitos Kuluttajatutkimuskeskus, joka on ollut myös kuluttajajen ekonomin oppiaineen kannalta viisas ja kauaskantoisen ratkaisu. Viimeisen noin 20 vuoden aikana kuluttajatutkimus on osoittanut elinvoimansa maassamme ja vastannut laajenevaan kysyntään kansainvälistä trendiä seuraten. Kehitys vastaa muualla yhteiskunnassa tapahtuneita muutoksia.	Mainitut asiat (Kuluttajavirasto ja Kuluttajatutkimuskeskus) voisi esittää alaviitteissä. Kuluttajatutkimuksen vastaavuus kansainväliseen trendiin noteerataan ja tämän kehityksen vastaavuus muualla yhteiskunnassa tapahtuneisiin muutoksiin noteerataan myös.
31	II: paradigmamuutos-termi ei ainakaan käsitelty johdannossa	Pääotsikko on vaihdettu. Uusi otsikko = ”KODIN TALOUSTIETEEN AKATEMISOITUMISPROSESSI 1930–1972 – Ensimmäisestä eduskunta-aloitteesta professuurin toiseen täyttämiseen.” Paradigmamuutos-termi tuodaan johdantoon.
32	II: tutkimuskysymykset eivät voi olla eri johtopäätöksissä kuin tutkimuksen alussa	?? Tämä kommentti hämmästytti, sillä *Tutkimuskysymykset s. 11 ja 199 ovat samat ja siirsin kysymysjoukon sivulta 11 kopioimalla s. 199 johtopäätöksiin vastattaviksi.
33	II: kiinnitettävä huomiota tieteellisen kirjoittamisen tyyliin eli vältettävä liian ”elävää kieltä” erityisesti otsikoissa (vrt. kohta 8 edellä)	Kirjoitetaan elottomalla kielellä erityisesti otsikot ja otsikoihin enintään 4 sanaa (vrt. kohta 8 edellä).
34	II: alaviitteissä joskus tietoa ilman että lähde mainittu	Tarkistetaan, että alaviitteissä on asiaan kuuluvat lähdetiedot.
35	II: ei ole lähes lainkaan käytetty yliopiston vuosikertomuksia, joissa myös laitoksen / oppiaineen vuosikertomukset, myös ohjelmia / opinto-oppaita käytetty vähän	Yliopiston vuosikertomukset, opinto-ohjelmat ja tiedekunnan tutkintovaatimukset lisätään lähdeluetteloon ja viedään viitteiksi. *Niitä on käytetty lähteinä (esim. assistentit, prof. Saurion luennot) mutta viitteet jääneet pois.
36	II: sanomalehtiä ei ole käytetty juuri lainkaan lähteinä	Enemmän sanomalehtiä lähteisiin.
37	II: lähdeluettelossa puutteellisuuksia (esim. ei käy ilmi missä kotiarkisto sijaitsee)	Ilmoitettava tiedonantajien kotiosoite... *Mutta onko ilmoittaminen korrektaa? (?)
38	II: lähdeluettelossa puutteellisuuksia (komiteamietinnöt eivät ole tutkimuskirjallisuutta)	Komiteamietinnöt ulkoistetaan kirjallisuudesta luetteloksi käytetyistä komiteamietinnöistä.
39	II: lähdeluettelossa puutteellisuuksia (anonyymit lehtiartikkelit eivät kirjallisuutta vaan sanomalehdet ja aikakauslehtijulkaisut omaksi luettelokseen samoin monet muut kirjallisuuslistassa olevat eivät kuulu sinne) (vrt. kohta 36 edellä)	Myös sanomalehdet ja aikakauslehtijulkaisut ulkoistetaan kirjallisuudesta omaksi luettelokseen (vrt. kohta 38 edellä).
40	II: puuttuu ”aikaisempi tutkimuskirjallisuus” -osio johdannosta (omat aikaisemmat kirjoitukset ja tutkimukset puuttuvat; ne pitäisi ehdottomasti mainita, koska niihin viitataan usein)	Laaditaan johdantoon alaluku ”Aikaisempi tutkimuskirjallisuus” (ja tässä mainitaan omat aikaisemmat kirjoitukset ja tutkimukset) *Alaluku ”Lähdeaineistot” s. 32–42 kyllä oli.
41	II: puuttuu ”aikaisempi tutkimuskirjallisuus” -osio johdannosta (käytetty Halonen 2008 enemmän kuin Halonen 2010; pitäisi viitata Halonen 2010, sillä	*Kotitaloustieteitä koskevat luvut ovat Halosella samat vuosina 2008 ja 2010 sillä erotuksella, että jälkimmäisessä teoksessa luvut ovat lyhyemmät,

	väitöskirja myöhemmin eli se [on] uusin ja korjattu, laajennettu versio)	koska on tehty muutamia poistoja. Lisäksi eräitä kappaleita on siirretty.
42	II: puuttuu ”aikaisempi tutkimuskirjallisuus” -osio johdannosta (s. 35; eri tutkimusten sivumäärillä ei ole mitään merkitystä)	*Muistutetaan, että s. 35 oli seuraava teksti: ”Halosen tutkimuksessa on yhteensä 569 sivua, joten hän omistaa alle kolme prosenttia kirjansa kokonaissivumäärästä suoranaisesti kotitalousopetukselle. Prosenttilukua nostaisi luvun ”Suomalainen ravitsemustutkimus alkaa” sivumäärä, ² jos luku laskettaisiin kotitalousopetusta koskevien lukujen joukkoon. Yksiselitteisesti Halonen ei sitä tee ja syy on selvä: ravitsemustutkimusta harjoitettiin yliopistolla jo kauan ennen kotitaloustieteiden syntyä.”
43	II: puuttuu ”aikaisempi tutkimuskirjallisuus” -osio johdannosta (tutkimusten virheiden tai pienien puutteiden / epätarkkuuksien läpikäyminen ei kuulu tutkimuskirjallisuuden esittelyyn	*Prof. Vartiovaara, joka oli kotitaloustieteiden perustamista suunnitelleen toimikunnan sihteeri, kertoi esim. kiinnostavasti, että ehdotettiin biokemian virkaa – tästähän ei pöytäkirjojen teksteissä ole mainintaa... (ei ole ennen tiedetty).
44	II: puuttuu ”aikaisempi tutkimuskirjallisuus” -osio johdannosta (kotitalousopetuksen historiaa käsittelevät tutkimukset kuten Anna-Liisa Sysiharjun teos puuttuu aikaisemman tutkimuskirjallisuuden esittelystä)	Kotitalousopetuksen historiaa käsitteleviä tutkimuksia lisää johdantoon. *Epäselväksi jää, mistä Sysiharjun teoksesta on kyse. Häneltä on useita teoksia.
45	II: puuttuu ”aikaisempi tutkimuskirjallisuus” -osio johdannosta [uusinta tutkimusta kuten Touko Perkon tutkimus AIV:n Kalevankadun akatemiasta ei käytetty (tosin ei välttämättä relevantti uuden tutkimusrajauksen kannalta)] (vrt. kohta 1 edellä)	Pääotsikko on vaihdettu. Uusi otsikko = ”KODIN TALOUSTIETEEN AKATEMISOITUMISPROSESSI 1930–1972 – Ensimmäisestä eduskunta-aloitteesta professuurin toiseen täyttämiseen.”
46	II: alussa ei juurikaan esitelty lähdemateriaalia, enemmänkin tutkimuskirjallisuutta (vrt. kohdat 40–44 edellä)	Johdantoon lisätään luku ”Lähteenä käytetty tutkimuskirjallisuus”.
47	II: ei aina merkitty mistä (sanoma)lehdistä artikkelit ovat peräisin	Merkitään lehtitieto artikkeleihin. *Tieto sivusta/sivuista, missä puutteita, puuttuu. Lehtitieto kun pyrittiin merkitsemään.
48	II: ei aina merkitty selkeästi yksityisarkistojen lähteitä	*Mitä tarkoitetaan sanaparilla ”yksityisarkistojen lähteitä”?
49	II: metodiosuudessa empiriaa (rakenne-luvussa empiriaa)	Empiirinen aines siirretään ulos metodiosuudesta ja rakenne-luvusta.
50	II: tutkimuksen näkökulmat huonosti esitetty ja perusteltu: yliopistohistorian näkökulma jää epäselväksi, samoin koulutuksen historian näkökulma; lisää tutkimuskirjallisuutta näkökulmaosuuksiin; mitä Yrjö-Koskisella on tekemistä tieteenhistorian tutkimuksen kanssa?	Näkökulmat esitetään ja perustellaan selvemmin. Yliopistohistorian näkökulmasta on tarkasteltava painotetusti yliopiston (tiedekuntineen, oppiaineineen) ja yhteiskunnan välistä vuorovaikutusta (Halonen <i>mainitsee toistuvasti yliopistojen ja yhteiskunnan suhteen</i> , ks. alla). Lisätään tutkimuskirjallisuutta näkökulmaosuuksiin. Halonen 2010, s. 17: Yliopistohistoria tarkastelee ensisijaisesti tiedeyhteisöjä. Historiantutkijat eivät ole juurikaan tutkineet tiedekuntia ja niiden opetus- ja tutkimustoimintaa omina tutkimuskohteinaan. <i>Tiedekunnan kehitystä ei ole tarkasteltu ongel-</i>

² Halonen 2008, s. 419–425.

		<p><i>makeskeisesti tai osana yliopiston, yliopistojärjestelmän ja yhteiskunnan kehitystä.</i></p> <p><u>Halonen 2010, s. 14:</u> Yliopistohistorian tutkimuskohde on tutkijoiden ja opiskelijoiden muodostama tieteellinen instituutio. [Aikaisemmin] <i>erityisesti yliopistojen ja yhteiskunnan vuorovaikutus oli jäänyt vähälle huomiolle.</i></p> <p>*Johtopäätös: Halonen korostaa yliopistojen ja yhteiskunnan vuorovaikutuksen tutkimista.</p> <p>*Y.-K. kuuluu tieteenhistoriaan kovasti. Hän jo oivalsi ihmisajattelun (inhimill. pääoma) merkityksen kansakunnan rikkauden muodostumiselle. – Ilman ajattelua taloutta ei ole, ei yhteiskuntaakaan mutta taloustieteissä ei oteta huomioon ajattelun resurssiluonnetta. Suuri puute.</p>
51	II: muutamia ristiriitaisuuksia mm. koskien tulkintaa siitä, miksei haluttu perustaa varsinaista professuuria vaan kiinteä ylimääräinen professuuri (molemmilla sama kelpoisuus kuten myöhemmin tulee ilmi; ei siis voida tulkita, että perustettiin ylimääräinen professuuri, koska olisi epäilty ettei varsinaiseen professuuriin löydy riittävän pätevää hakijaa)	<p>*Kommentit, joista puuttuu sivutieto, ovat hankalat. Ounastelen mahdollisuutta, että kommentti kohdassa 51 koskee jotain suoraa tekstilainaa.</p> <p>*Ylimääräisten professorien toimivalta oli suppeampi. Erityisesti on huomattava se, etteivät he osallistuneet henkilövalintoihin (vars. professorien kokoukset) tai suuren konsistorin istuntoihin.</p>
52	II: tekstissä tuodaan keskellä kerrontaa monesti esiin aikaisempaa tutkimusta: esim. s. 70 ”Kuokka”; useasti ”Heinonen” ja ”Halonen”; tällaiset aikaisemman tutkimuskirjallisuuden kommentoinnit kuuluvat enemminkin alaviitteisiin	Leipätekstin sisällä olevat lähdeviitteet siirretään alaviitteiksi.
53	II: kontekstualisointi puuttuu: yhteiskunnallinen kehitys (vrt. kohdat 11 ja 50 edellä)	<p>(KOPIO kohdasta 50 edellä):</p> <p>Yliopistohistorian näkökulmasta on tarkasteltava painotetusti yliopiston (tiedekuntineen, oppiaineineen) ja yhteiskunnan välistä vuorovaikutusta (Halonen <i>mainitsee toistuvasti</i> yliopistojen ja yhteiskunnan suhteen, ks. alla).</p> <p>Lisätään tutkimuskirjallisuutta näkökulmaosuuksiin. <u>Halonen 2010, s. 17:</u> Yliopistohistoria tarkastelee ensisijaisesti tiedeyhteisöjä.</p> <p>Historiantutkijat eivät ole juurikaan tutkineet tiedekuntia ja niiden opetus- ja tutkimustoimintaa omina tutkimuskohteinaan.</p> <p><i>Tiedekunnan kehitystä ei ole tarkasteltu ongelmakeskeisesti tai osana yliopiston, yliopistojärjestelmän ja yhteiskunnan kehitystä.</i></p> <p><u>Halonen 2010, s. 14:</u> Yliopistohistorian tutkimuskohde on tutkijoiden ja opiskelijoiden muodostama tieteellinen instituutio. [Aikaisemmin] <i>erityisesti yliopistojen ja yhteiskunnan vuorovaikutus oli jäänyt vähälle huomiolle.</i></p> <p>Johtopäätös: Halonen korostaa yliopistojen ja yhteiskunnan vuorovaikutuksen tutkimista.</p>
54	II: kontekstualisointi puuttuu: kotitalouden ja kotitalousopetuksen kehitys (vrt. kohta 14 edellä)	<p>(KOPIO kohdasta 14 edellä):</p> <p>*Kotitalousopettajaopistojen olemassaolo on selostettu, sillä alan opistoasteen olemassaolo oli</p>

		eräs huomioon otettuja kriteerejä harkittaessa esim. kodin taloustieteen perustamista. *Mitä Sysiharjun kirjaa mahdetaan tarkoittaa?
55	II: kontekstualisointi puuttuu: yliopiston ja tiedekunnan kehitys (vrt. kohta 11 edellä)	Lisätään tietoja Suomen korkeakoululaitoksen, Helsingin yliopiston ja tiedekunnan kehityksestä tutkimusajanjaksolla. *Mainitut tiedot poistettu kahden seuraavan, aikaisemmin annetun toimintaohjeen johdosta: 1) ”Tiivistä.” 2) ”Nämä asiat esitetään tarkasti tiedekunnan historiikissa.” (Halonen 2008).
56	II: kontekstualisointi puuttuu: Kotitalouskeskuksen perustaminen vuonna 1941 (vrt. kohdat 14 ja 30 edellä)	(KOPIO kohdasta 12): Kirjoitetaan Kotitalouskeskuksesta. (KOPIO kohdasta 30): Mainitut asiat (Kuluttajavirasto ja Kuluttajatutkimuskeskus) voisi esittää alaviitteissä. Kuluttajatutkimuksen vastaavuus kansainväliseen trendiin noteerataan ja tämän kehityksen vastaavuus muualla yhteiskunnassa tapahtuneisiin muutoksiin noteerataan myös.
57	II: henkilönimien kirjoittaminen: käytetään sitä muotoa, jota ko. henkilö itse käytti: esim. s. 44 Rurik Jonatan Pihkala po Rurik Pihkala, s. 112: Jonni Otto Sauli po J. O. Sauli jne.	Kirjoitetaan henkilönimet samalla tavoin kuin henkilö itse (tai tiedekunnan notaari) kirjoitti ne.
58	II: alaviite 99 (ja muualla samanlaisissa kohdissa): pitäisi kirjoittaa alaviitteeseen, mikä lehti, nro / julkaisupvm ja sivunumero, ei ”Anon”, sillä kyse on lehden kirjoituksesta; lähdeluettelosta pois kaikki Anon. -ien kirjoittamat artikkelit ja luettelo käytetyistä lehdistä vuosineen	Anonyymit artikkelit siirretään lähdeluettelon ”Kirjallisuus” -osiosta erilliseksi luetteloksi. Anonyymin kirjoittajan artikkelista kirjataan alaviitteeseen lehtitieto, n:o /julkaisupäivämäärä ja sivunumero. *Oletan, että alaviitteessä voi mainita myös artikkelin <u>otsikon</u> ja kirjoittajan mahdollisesti käyttämän <u>nimimerkin</u> . (?) *Epäselväksi tässä kohdassa jää, miten toimitaan sellaisten artikkelien suhteen, jotka on varustettu tekijän nimellä. (?)
59	II: alaviite 151 (ja muualla samanlaisissa kohdissa): arkistolähteissä pitää käyttää signuminumeroa, jos sellainen on olemassa (kuten yleensä on Kansallisarkiston arkistolähteissä)	Signuminumero lisätään lähteisiin, jotka ovat peräisin virallisten arkistojen aineistoista.
60	II: alaviite 407: Vartiovaara 1943 ei ole mainittu lähteissä	*Kyseessä on lähde: Vartiovaara, Unto. 1943. Pieneliöt ja ruokatavaran säilytys. Osa II. Kotitalousopetus 1/1943, s. 6–16.
61	II: Lähteet: arkistolähteisiin pitäisi merkitä arkistojen sijaintipaikka (vrt. kohta 37 edellä)	(KOPIO kohdasta 37): Ilmoitettava tiedonantajan kotiosoite... *Mutta onko ilmoittaminen korrektia? (?)
62	II: Lähteet: konsistorin pöytäkirjoista puuttuu vuodet, joiden asiakirjoja käytetty	Konsistorin pöytäkirjoihin lisätään vuodet, joiden asiakirjoja käytetty lähteenä.
63	Työn ohjaaja ja tarkastajat esittivät maaliskuussa 2011 suullisesti toivomuksen, että tutkimus olisi alle 100-sivuinen.	Tutkimuksen varsinaisen tekstin sivumäärän on oltava korkeintaan 100. *Liitteitä ei lasketa tekstin sivumäärään.